

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne
3800/B-81/2022 / 30.6.2022
Č. j.:
MHMP 1137717/2024
Sp. zn.:
S-MHMP 1216855/2022

Vyřizuje/tel.:
Ing. Filip Gottwald
236 004 274
Počet listů/příloh: **21 / 1**
Datum:
28.6.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, jako speciální stavební úřad pro stavby komunikací věcně příslušný podle ustanovení § 16 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), a podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2000 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) a dle ustanovení § 17 odst. 1 stavebního zákona a na základě opatření ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, kterým byl MHMP PKD pověřen pravomocí obecného stavebního úřadu, (dále jen „stavební úřad“), přezkoumal podle ustanovení § 118 stavebního zákona žádost o vydání změny stavby

„Městský okruh Myslbekova – Pelc Tyrolka, stavba č. 0079 Špejchar - Pelc Tyrolka“

před jejím dokončením. Jedná se o stavbu části Městského okruhu (MO) v úseku Malovanka – Pelc Tyrolka (tunelového komplexu Blanka), avšak pouze v popsané části.

Změna stavby před jejím dokončením spočívá ve změně podmínky č. 21 původního stavebního povolení odboru dopravy MHMP č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-O1/Ar ze dne 27.11.2006, které nabylo právní moci dne 11.4.2007. Žádost podal dne 30.6.2022 podal stavebník územně samosprávný celek hlavní město Praha, zastoupené ředitelem odboru investičního (dříve odbor městského investora) Magistrátu hl. m. Prahy, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, IČO 000 64 581.

Na základě tohoto přezkoumání stavební úřad povoluje

ZMĚNU STAVBY PŘED JEJÍM DOKONČENÍM,

která spočívá ve změně původního stavebního povolení odboru dopravy MHMP č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-O1/Ar ze dne 27.11.2006, konkrétně ve změně podmínky č. 21, jež zněla:

„Před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle hlukové studie, zpracované PÚDIS a. s. v 05/2006 pod č. zak. 3-3900-0308-06.“,

a to tak, že citovaná podmínka nově zní takto:

„Před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle hlukové studie, zpracované PÚDIS a. s. v 08/2021 pod č. zakázky P21-50.“.

Stavba Městského okruhu je tvořena od napojení na stavbu č. 0080 Prašný most – Špejchar hloubenými a raženými tunely v délce 3438 m a povrchovou trasou v délce 882 m na pravém břehu Vltavy v Troji po napojení na mimoúrovňovou křižovatku Pelc-Tyrolka na severním předpolí mostu Barikádníků.

Stavba č. 0079 obsahuje úsek od křižovatky Špejchar po křižovatku Pelc-Tyrolka.

Stavba obsahuje následující provozní soubory (PS) a stavební objekty (SO), které jsou zahrnuty v provozních celcích (PC), resp. a stavebních celcích (SC):

PC 9001	Strojní zařízení
PS 9001.01	Jeřábové dráhy
PC 9002	Světelná signalizace
PS 9002.01	Značení a řízení provozu, závory
PS 9002.02	Informační systém
PC 9003	Vzduchotechnika
PS 9003.01	Hlavní větrání tunelu
PS 9003.02	Větrání pomocných prostor
PC 9004	Zařízení pro automatiku provozu
PS 9004.01	Řídicí systém
PS 9004.04	Měření škodlivin a rychlosti proudu vzduchu
PS 9004.05	Identifikace provozních podmínek
PS 9004.07	Uzavřený TV okruh
PS 9004.09	Bezpečnostní zařízení
PS 9004.10	Přenos řízení dopravy do HDRŮ
PS 9004.11	Úpravy pro řízení dopravy v HDRŮ
PS 9004.12	Úpravy pro řízení dopravy v ODRŮ
PS 9004.14	Úpravy ve velínu SAT
PS 9004.50	Provizorní přenos řízení vybavenosti do velínu SAT
PC 9005	Silnoproudá zařízení
PS 9005.01	Silnoproudé rozvody, uzemnění
PS 9005.03	Osvětlení tunelů
PC 9006	Slaboproudá zařízení
PS 9006.01	Anténní zařízení
PS 9006.02	Elektrická požární signalizace
PS 9006.03	Elektrická požární signalizace - pomocné prostory
PS 9006.05	Sdělovací zařízení
PS 9006.09	Elektrická zabezpečovací signalizace
PS 9006.11	Místní rozhlas
PC 9007	Trafostanice
PS 9007.01	Úseková trafostanice TGC3
PS 9007.02	Úseková trafostanice TGC4
PS 9007.03	Úseková trafostanice TGC5

PS 9007.04 Přívodní trafostanice TGC6

PC 9008 Čerpací stanice

PS 9008.01 Čerpací stanice odpadních vod
PS 9008.02 Čerpací stanice průsakových vod
PS 9008.03 Odvodnění
PS 9008.05 Tunelový vodovod

SC 9010 Komunikace

SO 9010.01 Vozovky v tunelech
SO 9010.02 Povrchová trasa MO Trója
SO 9010.04 Křižovatka U Vorlíků
SO 9010.10 Křižovatka Trója
SO 9010.14 Chodníky, ostatní plochy – Trója, Pelc Tyrolka, Holešovice
SO 9010.17 Příjezdová komunikace k výdechu na trojské straně
SO 9010.21 Plocha pro jednotky IZS Trója
SO 9010.22 Příjezdová komunikace pro zásahová vozidla k objektu metra

SC 9017 Opěrné a zárubní zdi

SO 9017.01 Opěrné zdi rampy 1-4 U Vorlíků
SO 9017.02 Opěrné zdi rampy 2-3 U Vorlíků
SO 9017.04 Zárubní zeď rampy 2 Troja
SO 9017.05 Opěrná zeď plochy IZS
SO 9017.08 Opěrná zeď mezi MO a rampou 2 Trója
SO 9017.09 Opěrná zeď rampy 3 Troja

SC 9019 Dopravní značení

SO 9019.01 Tunelová trasa MO
SO 9019.03 Křižovatka Špejchar
SO 9019.04 Křižovatka U Vorlíků - pouze rampy MO
SO 9019.05 Úprava ulice M.Horákové (Špejchar ↔ Let. nám.)
SO 9019.14 Portály dopravního značení

SC 9020 Tunely hloubené

SO 9020.01 Hloubené tunely Letná
SO 9020.02 Hloubené tunely Letná, portálová část
SO 9020.03 Hloubené tunely rampy 1-4 U Vorlíků
SO 9020.04 Hloubené tunely rampy 2-3 U Vorlíků
SO 9020.05 Hloubené tunely Trója, portálová část
SO 9020.06 Hloubené tunely Trója

SC 9021 Tunely ražené

SO 9021.01 Severní tunelová trouba STT
SO 9021.02 Jižní tunelová trouba JTT
SO 9021.03 Propojovací kanály VZD přívod
SO 9021.04 Propojovací kanály VZD odvod
SO 9021.05 Strojovna VZD přívod a odvod
SO 9021.06 TGC 4
SO 9021.07 Vzduchotechnický kanál přívod a odvod
SO 9021.08 Vzduchotechnický kanál přívod a odvod
SO 9021.09 Vzduchotechnická šachta přívod a odvod
SO 9021.10 Vzduchotechnická šachta přívod a odvod
SO 9021.11 Tunelová propojka TP č.3.4
SO 9021.12 Tunelová propojka TP č.3.5
SO 9021.13 Tunelová propojka TP č.3.6
SO 9021.14 Tunelová propojka TP č.3.7
SO 9021.15 Tunelová propojka TP č.3.8
SO 9021.16 Tunelová propojka TP č.3.9

č.j. MHMP 1137717/2024

SO 9021.17 Tunelová propojka TP č.3.10
SO 9021.18 Tunelová propojka TP č.3.11
SO 9021.19 Podzemní trafostanice - TGC 5
SO 9021.20 Čerpací stanice

SC 9025 Podzemní objekty

SO 9025.02 Technologické centrum Sparta - TGC 3
SO 9025.03 Technologické centrum Trója - TGC 6
SO 9025.04 Šachta výtlaku kanalizace

SO 9050 Kanalizace PVK

SO 9050.09 Odvodnění TGC 3 Letná
SO 9050.24 Přípojka kanalizace garáží a TGC3 Letná
SO 9050.30 Přípojky uličních vpustí povrchové trasy MO Trója

SC 9051 Kanalizace TSK

SO 9051.14 Odvodnění křižovatky Trója
SO 9051.15 Přípojky uličních vpustí a kalových jímek TT křižovatky Trója

SC 9052 Vodovody

9052.20 Vodovodní přípojka DN150 TGC3 Letná
SO 9052.23 Vodovodní přípojka DN150 TGC6 Trója
SO 9052.24 Vodovodní přípojka v ulici Partyzánská
SO 9052.26 Přípojka vodovodu DN 200 pro TGC6 (ve správě TSK)

SC 9065 Elektrická zařízení ostatních správců

SO 9065.02 Přípojka NN pro čerpací jímku Povltavská

SC 9082 Novostavby

SO 9082.03 Čerpací stanice Troja

SC 9085 Výdechy vzduchotechniky

SO 9085.01 Výdechový a nasávací objekt Nad Královskou oborou
SO 9085.02 Výdechový objekt Trója
SO 9085.04 Výdechový objekt Špejchar

Stavba byla provedena na pozemcích parcelní číslo:

- 772, 773, 757/1, 569 v katastrálním území Hradčany,
- 4011/1, 4018/1 v katastrálním území Dejvice,
- 2037, 688, 686, 687, 689, 691/2, 691/1, 670/16, 2171, 2043, 670/18, 670/3, 670/4, 2038, 663/2, 2042, 664/2, 1903/1, 2139 v katastrálním území Bubeneč,
- 2223, 2199, 2201, 2202/4, 2169, 2170/2, 2170/4, 2202/6, 2202/5, 2167/6, 2137/1, 2202/2, 2202/1, 2172/1, 2202/3, 2172/6, 2172/2, 2172/3, 2207, 2413, 2408/4, 2410/17, 2410/18, 2410/39, 2410/36, 2410/22, 2410/35, 2410/21, 46/1, 2279/6, 2279/3, 34/1, 2279/2, 46/5, 46/3, 438/20, 2273/2, 42, 46/2, 37/1, 38/6, 133/1, 134, 133/9, 133/12, 133/13, 189, 38/7, 2480, 133/15 v katastrálním území Holešovice,
- 1617, 1691/2, 1619/2, 1690/1, 1619/1, 1630, 1628, 1629, 1650, 1634, 1635, 1638/1, 1660/2, 1690/2, 1648/2, 1651/2, 1651/1, 1647/2, 1654, 1653, 1638/4, 1638/3, 1639/6, 1640/1, 1691/1, 1641/1, 1641/2, 1641/3, 1645/2, 1645/3, 1645/1, 1642/5, 1642/3, 530/2, 556, 1646, 1636, 1637, 1739, 1593/2, 1652, 1699, 1660/3, 1645/4 v katastrálním území Troja,
- 440, 3742, 441, 442, 445, 443, 3743, 439/2, 430, 493/21, 437/2, 439/3, 3974, 425 v katastrálním území Libeň.

Okruh účastníků tohoto řízení však je oproti tomuto výčtu značně rozdílný, neboť se jedná o nemovitosti, které nejsou a nebyly přímo stavbou zasaženy, nýbrž jedná se o nemovitosti sousední, mnohdy velmi vzdálené od stavby samotné. Výčet parcelních čísel, jejichž vlastníci jsou účastníky řízení, se nachází v kapitole F na straně 14 tohoto rozhodnutí. Rozsah účastníků

řízení je dán pro řízení o změny stavby před jejím dokončením zejména ustanovením § 118 odst. 3 čtvrté věty stavebního zákona.

Pro stavbu bylo vydáno stavební povolení č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-O1/Ar ze dne 27.11.2006, které nabylo právní moci dne 11.4.2007 a č.j. MHMP 141733/2005/DOP-O1/Ta ze dne 29.12.2006, které nabylo právní moci dne 18.1.2007 (dále jen „stavební povolení“).

Účastníky řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisu (dále jen „správní řád“) jsou:

- Hlavní město Praha zastoupené odborem investičním MHMP, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

Odůvodnění:

A. Průběh řízení o změně stavby před dokončením a souvisejících řízení:

Dne 20.8.2019 podal stavebník hlavní město Praha, zastoupený společností Inženýring TKB a.s., se sídlem Branická 514/140, 140 00 Praha 4, IČO 279 23 673, žádost o vydání kolaudačního souhlasu na výše uvedenou stavbu, které je vedeno pod spisovou značkou S-MHMP 1216855/2022. Informace o průběhu kolaudace a předčasných užívání jsou zde uvedeny pro úplnost celého dosavadního dění v procesu užívání výše uvedené stavby do trvalého užívání. Všechny dokumenty týkající se kolaudace jsou vedeny pod spisovým číslem a ve spisu pro kolaudaci, dokumenty týkající se předčasného užívání mají taktéž svá spisová čísla a nakonec též řízení o změně stavby před dokončením má svůj samostatný spis a všechny dokumenty týkající se právě změny stavby před jejím dokončením jsou vedeny pod samostatnou spisovou značku, viz níže.

Na základě tehdy obdržených dokladů a vyjádření a stanovisek dotčených orgánů vydal stavební úřad dne 11.10.2019 kolaudační souhlas pod č.j. MHMP 1964771/2019.

Kolaudační souhlas byl dne 11.10.2019 u Městského soudu v Praze napaden žalobou, kterou podali žalobci:

- Holešovičky pro lidi, z.s., se sídlem V Holešovičkách 1478/52, 180 00 Praha 8, IČO 065 64 062
- Marek Skružný, narozený dne 7.7.1968, bydlištěm V Holešovičkách 1478/52, 180 00 Praha 8

všichni zastoupení JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou, se sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1, IČO 047 70 099.

Dne 21.1.2021 rozhodl Městský soud v Praze o žalobě proti kolaudačnímu souhlasu rozsudkem č.j. 11 A 188/2019-99 tak, že jej zrušil a věc vrátil k novému projednání. Své rozhodnutí soud odůvodnil skutečností, že stavebník nedokončil stavbu v rozsahu protihlukových opatření dle bodu č. 21 stavebního povolení a v souladu tehdy platné hlukové studie (viz body 46 – 49 rozsudku).

Dne 10.2.2021 požádal stavebník o přerušení řízení o vydání kolaudačního souhlasu. Dne 24.3.2021 vydal stavební úřad pod č.j. MHMP 337770/2021 usnesení o provedení kolaudačního řízení, které nabylo právní moci 13.4.2021.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21.1.2021, č.j. 11 A 188/2019-99 podal stavební úřad kasační stížnost ze dne 18.2.2021 k Nejvyššímu správnímu soudu. Dne 19.3.2021 rozhodl NSS usnesením č.j. 10 As 50/2021-64 o nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Dne 15.3.2022 vydal NSS rozsudek č.j. 10 As 50/2021-83, ve kterém kasační stížnost zamítl.

Dne 31.3.2021 vydal stavební úřad pod č.j. MHMP 423592/2021 usnesení o přerušení kolaudačního řízení na dobu 90 dní z důvodu časově omezené platnosti závazného stanoviska

č.j. MHMP 1137717/2024

Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 11.3.2019 č.j. HSHMP 70297/2018. Usnesení nabylo právní moci dne 22.4.2021.

Dne 29.6.2021 požádal stavebník o prodloužení lhůty přerušení kolaudačního řízení. Dne 29.7.2021 stavební úřad vydal usnesení pod č.j. MHMP 1145365/2021, jímž prodloužil lhůtu, po kterou bylo kolaudační řízení přerušeno, o 90 dnů od doručení. Stavebníkovi bylo usnesení doručeno 29.7.2021, lhůta tedy skončila ke dni 28.10.2021.

Dne 27.10.2021 stavebník doplnil svoji žádost o kolaudaci o závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 36800/2021 ze dne 27.10.2019 (zřejmě chybně uvedený rok vydání, neboť bylo vydáno právě dne 27.10.2021 a toho data bylo též elektronicky podepsáno), které nemá časově omezenou platnost, čímž odpadla překážka pro pokračování v kolaudačním řízení.

Dne 12.1.2022 stavebník doplnil svoji žádost o kolaudaci o vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 67201/2021.

Nyní již k řízení o změně stavby před jejím dokončením. Dne 30.6.2022 požádal stavebník o změnu stavby před jejím dokončením, které je vedeno pod spisovou značkou S-MHMP 1216855/2022.

Dne 15.9.2022 doplnil stavebník svoji žádost o změnu stavby před jejím dokončením.

Dne 21.9.2022 vydal stavební úřad sdělení pod č.j. MHMP 1736866/2022, ve kterém stavebníkovi oznámil, že navrhovanou změnu stavby před jejím dokončením projedná ve smyslu ustanovení § 118 odst. 7 stavebního zákona v kolaudačním řízení. Po vydání tohoto sdělení bylo dne 26.9.2022 vydáno kolaudační rozhodnutí a rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením č.j. MHMP 1714365/2022. Městský soud v Praze následně rozsudkem ze dne 20.6.2023, č.j. 10 A 105/2022-122 rozhodnutí č.j. MHMP 1714365/2022 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k dalšímu řízení se závazným právním závěrem, že stavební úřad nebude uplatňovat postup podle ustanovení § 118 odst. 7 stavebního zákona. Stavební úřad s ohledem na uvedené pokračoval v projednávání žádosti o změnu stavby před jejím dokončením.

Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10 A 105/2022-122 ze dne 20.6.2023 zrušil rozhodnutí č.j. MHMP 1714365/2022 a v bodě 34 odůvodnění uvedl, že je třeba vést řízení o změně stavby před jejím dokončením, neboť nebylo možno uplatnit ustanovení § 118 odst. 7 zákona, protože navrhovaná změna stavby, která předcházela vydání kolaudačního rozhodnutí, se dotýká práv některých účastníků stavebního řízení. Dále stavební úřad, vázán rozsudkem Městského soudu v Praze, viz bod 39. odůvodnění rozsudku, postupoval a postupuje v rámci posouzení žádosti o změnu stavby před jejím dokončením podle ustanovení § 118 odst. 3 stavebního zákona.

Stavebník svoji žádost o změnu stavby před jejím dokončením doplnil podáními ze dne 31.7.2023 a dne 26.9.2023.

Dne 16.10.2023 oznámil stavební úřad zahájení řízení o změně stavby před jejím dokončením přípisem č.j. MHMP 2107701/2023. Již v tomto přípisu stavební úřad stanovil okruh v té době známých účastníků řízení. S ohledem na okamžik zahájení řízení stavební úřad v souladu s ustanovením § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon dle dosavadních právních předpisů – tedy dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Stavební úřad v rámci oznámení o zahájení řízení o změně stavby před jejím dokončením přípisem č.j. MHMP 2107701/2023 v souladu s ustanovením § 118 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 112 odst. 1 a 2 stavebního zákona stanovil lhůtu pro uplatnění námitek pro dotčené orgány a účastníky řízení na 10 dní, když stavební úřad s ohledem na skutečnost, že jsou mu dobře známy poměry staveniště (resp. předmětné stavby) a žádost o povolení změny stavby před jejím dokončením poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované změny stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění, upustil od ústního jednání a ohledání na místě.

č.j. MHMP 1137717/2024

S ohledem na skutečnost, že ve smyslu ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 144 správního řádu se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (srov. dále), postupoval stavební úřad dle ustanovení § 144 odst. 6 stavebního zákona.

Stavební úřad vyvěsil oznámení o zahájení řízení o změně stavby před jejím dokončením ze dne 16.10.2023, č.j. MHMP 2107701/2023 na úřední desce dne 16.10.2023.

V průběhu řízení obdržel stavební úřad námítky následovně (ztotožnění jmenovaných osob vůči konkrétní lokalitě, a tedy i účastenství stavební úřad provedl a přiložil k tomuto rozhodnutí jako přílohu č. 1):

14.11.2023 od:

- paní Evy Klapuchové
- paní Zuzany Svačinové
- paní Lucie Svačinové
- pana Jiřího Svačiny
- paní Olgy Procházkové
- paní Barbory Kociánové
- pana Prof. Josefa Žáčka

13.11.2023 od:

- paní Aleny Martinové
- paní Lucie Žáčkové
- paní Lucie Moravové

10.11.2023 od:

- paní Jany Ptáčkové
- pana Ladislava Vodičky

9.11.2023 od:

- paní Anny Jordanové
- pana Cyrila Morese

8.11.2023 od:

- Paní Zuzany Šmatlákové

26.10.2023 od:

- Spolku Holešovičky pro lidi
- pana Marka Skružného

Oznámení o zahájení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce dne 16.10.2023, toto oznámení tedy viselo na úřední desce od 17.10.2023 po dobu 15 dní, tedy do 31.10.2023. Dle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu bylo oznámení doručeno patnáctým dnem po jeho vyvěšení na úřední desce – tedy dnem 31.10.2023. Lhůta pro uplatnění námitek činila 10 dní. Námítky, které stavební úřad obdržel do 10.11.2023, byly včasné. Ostatní obdržené námítky byly podány opožděně. **Vzhledem k tomu, že námítky od všech osob byly totožné, stavební úřad je vypořádal bez ohledu na to, kdo je kdy podal, i přesto, že je zjevné, že námítky podané po 10.11.2023 byly opožděné a stavební úřad je nemusel vypořádávat.**

Dne 13.11.2023 obdržel stavební úřad od Úřadu MČ Praha 8 potvrzení o vyvěšení oznámení zahájení řízení na úřední desce.

Dne 4.12.2023 vyzval stavební úřad stavebníka k vyjádření k podaným námítkám výzvou č.j. MHMP 2522388/2023

Dne 2.2.2024 obdržel stavební úřad vyjádření stavebníka k podaným námítkám.

č.j. MHMP 1137717/2024

Dne 10.4.2024 seznámil stavební úřad všechny známé účastníky s podklady před vydáním rozhodnutí písemností č.j. MHMP 521545/2024.

Dne 5.3.2024 požádal stavebník o přerušení kolaudačního řízení z důvodu vedeného řízení o změně stavby před jejím dokončením (tedy tohoto řízení). Dne 8.3.2024 přerušil stavební úřad kolaudační řízení usnesením č.j. MHMP 75540/2024, které nabylo právní moci dne 30.3.2024.

B. Stručné zhodnocení průběhu kolaudace a aktuálního stavu řízení:

Původní kolaudační souhlas byl zrušen rozsudkem soudu a stavební úřad neuspěl s kasační stížností (srov. podrobněji v části A odůvodnění tohoto rozhodnutí). Poté stavebník podal žádost o změnu stavby před dokončením. Následně stavební úřad rozhodl o provedení kolaudačního řízení. Toto kolaudační řízení bylo přerušeno. Stavební úřad následně vydal kolaudační rozhodnutí, v němž zároveň povolil výše uvedenou změnu stavby před jejím dokončením.

Městský soud v Praze však kolaudační rozhodnutí, jímž stavební úřad rovněž povolil změnu stavby před jejím dokončením, zrušil výše specifikovaným rozsudkem č.j. 10 A 105/2022-122 ze dne 20.6.2023. Městský soud v Praze poukázal na skutečnost, že je třeba vést řízení o změně stavby před jejím dokončením. Stavební úřad, respektujíc závazný právní názor Městského soudu v Praze vyjádření rozsudkem č.j. 10 A 105/2022-122 ze dne 20.6.2023, tak učinil a na základě výše uvedených skutečností a žádosti stavebníka o povolení změny stavby před jejím dokončením vydal toto rozhodnutí.

Pouze pro úplnost stavební úřad uvádí, že užívání stavby je umožněno rozhodnutím o povolení předčasného užívání, a to do 31.12.2025.

C. Odůvodnění povolení změny stavby před jejím dokončením:

Stavebník dne 30.6.2022 požádal o změnu podmínky č. 21 původního stavebního povolení odboru dopravy MHMP tak, že citovaná podmínka má nově znít takto:

„Před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle hlukové studie, zpracované PÚDIS a. s. v 08/2021 pod č. zakázky P21-50.“

K žádosti stavebník připojil dokument s názvem „Hluková mapa akustické situace, Situace ulice v Holešovičkách – III. etapa IPHO“ z data 08/2021 pod č. zakázky P21-050 a dále vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 12327/2022 ze dne 24.5.2022 nazvané „Vyjádření k podmínkám č. 21 a 22 stavebního povolení TKB Blanka – ochrana proti hluku v oblasti okolo ul. V Holešovičkách“.

Stavebník svoji žádost odůvodnil takto (*tučně a kurzívou*):

„Stavebník žádá o změnu stavby před jejím dokončením, která spočívá ve změně podmínky č. 21 stavebního povolení ze dne 27. listopadu 2006 č.j. MHMP 141756/2005/SP/DOP-01/Ar (dále jen „Stavební povolení“). Podmínka č. 21 Stavebního povolení stanoví, cit.: „Před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle hlukové studie, zpracované PÚDIS a.s. v 05/2006 pod č. zak. 3-3900-0308-06.“

Vzhledem ke skutečnosti, že hluková studie, ze které vychází rozsah protihlukových opatření dle podmínky č. 21 Stavebního povolení, byla vyhotovena v roce 2006, poměry v dotčené oblasti doznaly oproti době, ve které byla podmínka č. 21 Stavebního povolení formulována, značných změn. V návaznosti na aktuální vývoj poměrů v oblasti v okolí ulice V Holešovičkách nechal stavebník zpracovat rovněž i aktualizované hlukové studie pro účely možné úpravy protihlukových opatření, která je nutné v oblasti provést, aby hlukové limity splňovaly limity dle aktuálních právních předpisů a dle individuálních rozhodnutí příslušných orgánů. Stavebník z tohoto důvodu nechal zpracovat v roce 2010 u společnosti Akustika Praha

s.r.o. hlukovou studii „Šíření hluku ze silničního provozu po ulici V Holešovičkách, Praha 8“ (zpráva č. 465-SHV-10 z 07/20210) a dále v roce 2021 u společnosti PUDIS a.s. akustickou studii z provozu „Komunikace V Holešovičkách v úseku Pelc Tyrolka - Zenklova“, č. zakázky: P21-050. Nová akustická studie z roku 2021 zohledňuje aktuální vývoj situace v dotčené lokalitě, včetně opatření, která byla stavebníkem provedena v oblasti ochrany před hlukem i mimo rámec podmínky č. 21 Stavebního povolení. Na základě této aktualizace došlo ke změně opatření, která je nutné provést za účelem zajištění ochrany před hlukem ve smyslu podmínky č. 21 Stavebního povolení, a to jednak ve vztahu v jejich rozsahu, tak i ve vztahu k jednotlivým opatřením, která je nutné provést, včetně objektů, na kterých je nutné tato opatření provést.

Z výše uvedených důvodů stavebník žádá, aby byla provedena změna stavby před dokončením, která bude spočívat ve změně podmínky č. 21 Stavebního povolení, a to tak, aby tato podmínka požadovala provedení protihlukových opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle akustické studie z roku 2021 označené jako „Komunikace V Holešovičkách v úseku Pelc Tyrolka - Zenklova“. Uvedená změna sleduje za cíl realizaci hlukových opatření, která s ohledem na vývoj v předmětné oblasti umožní efektivní naplnění smyslu uvedené podmínky – ochrany před hlukem v dotčené lokalitě ve světle aktuálně platných právních předpisů. Stavebník navrhuje, aby upravená podmínka č. 21 Stavebního povolení zněla, cit.: „Před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle akustické studie zpracované společností PUDIS a.s. v 08/2021 pod č. zakázky: P21-50.“

Navrhovaná změna stavby před dokončením spočívá v aktualizaci rozsahu protihlukových opatření, která je nutné provést v okolí ulice V Holešovičkách, přičemž rozsah změn je zřejmý z akustické studie, která tvoří přílohu žádosti a obsahuje specifikaci protihlukových opatření, jejichž realizace je nezbytná pro dokončení stavby tak, aby tato vyhovovala aktuálně platným a potřebným hlukovým limitům.

Stavebník společně s touto žádostí dokládá rovněž i vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy č. j.: HSHMP 12327/2022 ze dne 24. 5. 2022. Z předloženého vyjádření je zřejmé, že změna stavby před dokončením je v souladu s ustanovením § 118 odst. 7 stavebního zákona. Jak je patrné z výše uvedeného a z podkladů přiložených k této žádosti, změna stavby před dokončením se týká změny opatření, která mají být provedena v okolí stavby. Touto změnou tak nedochází ke změně parametrů samotné stavby č. 0079 Špejchar – Pelc/Tyrolka, nemění se půdorysný ani výškový rozsah stavby, nezasahuje se do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, změna nevyžaduje posouzení vlivů na životní prostředí a její provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o změnu stavby, která je kulturní památkou. Z předloženého vyjádření rovněž vyplývá, že změnou stavby nedochází k ohrožení života a veřejného zdraví, života nebo zdraví zvířat, bezpečnosti anebo životního prostředí a nebrání ve svém souhrnu řádnému a nerušenému užívání stavby k určenému účelu.

Z výše uvedených důvodů tak stavebník navrhuje, aby byla změna stavby před dokončením projednána dle ustanovení § 118 odst. 7 stavebního zákona v rámci kolaudačního řízení, které již ohledně předmětné stavby u nadepsaného stavebního úřadu probíhá na základě žádosti stavebníka, když záměr změny stavby před dokončením se (jak vyplývá i z předloženého vyjádření) nedotýká práv třetích osob.“

Stavební úřad v rámci řízení dále zjišťoval okruh nemovitostí, které jsou nebo mohou být stavebníkem navrhovanou změnou stavby před jejím dokončením zasaženy, a to mimo jiné v souvislosti s vymezením okruhu osob, jejichž práva by mohla být navrhovanou změnou stavby před jejím dokončením dotčena. Původní podmínka č. 21 stavebního povolení stanovila dle tam výslovně uvedené hlukové studie množinu nemovitostí, na kterých je stavebník povinen provést tam stanovená protihluková opatření. Řízením o změně stavby před jejím dokončením stavebník usiluje o změnu této množiny. Stavební úřad s ohledem na uvedené dospěl k závěru, že navrhovanou změnou stavby před jejím dokončením mohou být dotčeny následující nemovitosti:

- ty nemovitosti, pro které dle původně stanovené podmínky č. 21 stavebního povolení vyplývala stavebníkova povinnost provést protihluková opatření, zároveň

- ty nemovitosti, které protihluková opatření stanovená v původní podmínce č. 21 stavebního povolení ještě nemají provedená, a zároveň
- ty nemovitosti, které by v důsledku povolení změny podmínky č. 21 stavebního povolení přišly o právo očekávat a požadovat provedení protihlukových opatření stanovených na základě původní hlukové studie uvedené v dosavadním znění podmínky č. 21 stavebního povolení.

Stavební úřad v návaznosti na uvedené konstatuje, že pokud již některé z uvažované (jasně původní hlukovou studií stanovené) množiny nemovitostí mají protihluková opatření provedená, pak právě u těchto nemovitostí, resp. u vlastníků těchto nemovitostí nedochází k žádné změně oproti dosavadnímu stavu, jelikož smysl, účel a obsah podmínky č. 21 stavebního povolení v dosavadním znění byl v případě těchto nemovitostí (resp. osob) již naplněn. Jinými slovy – v případě vlastníků nemovitostí nedochází v popsaném případě k žádné změně v jejich právech, a to s ohledem na skutečnost, že příslušná protihluková opatření již byla na jejich nemovitostech realizována.

Stavební úřad dále uvádí, že v případech nemovitostí, resp. vlastníků nemovitostí, u kterých ještě nejsou provedena protihluková opatření, avšak stále se nachází v množině stanovené jak starou, tak především novou hlukovou studií pro provedení protihlukových opatření ve stejném rozsahu, pak ani v případě těchto vlastníků příslušných nemovitostí nedochází ke změně, neboť zde pro stavebníka platí, že je stále povinen přistoupit k realizaci protihlukových opatření. Jinými slovy – tito vlastníci nemovitostí nejsou dotčeni navrhovanou změnou stavebního povolení, jelikož jak dle dosavadního znění podmínky č. 21 tak dle navrhované změny této podmínky jim náleží zcela shodná práva na provedení zcela shodných protihlukových opatření.

Stavební úřad konstatuje, že pouze v případě okruhu nemovitostí, resp. jejich vlastníků, kterým náleželo dle dosavadního znění podmínky č. 21 stavebního povolení na základě tam vymezené hlukové studie provedení protihlukových opatření a v návaznosti na navrhovanou změnu stavby před jejich dokončení spočívající ve změně podmínky č. 21 stavebního povolení by pozbyli na tato opatření nárok, je zjevné, že mohou být takové osoby dotčeny na svých právech a náleží jim postavení účastníků tohoto řízení. Tyto osoby jsou specifikovány v části F tohoto rozhodnutí.

Stavebník svým doplněním žádosti o povolení změny stavby před jejím dokončením postupně doložil seznam objektů (nemovitostí), na které má dopad jím navrhovaná změna stavby. Z takto doložených podkladů je zřejmé, na kterých objektech měla být původně provedena protihluková opatření, zároveň tato dosud nejsou provedena a zároveň dle nové studie (resp. dle navrhované změny podmínky č. 21 stavebního povolení) stavebník zde již nebude povinen provádět protihluková opatření, neboť tato nejsou dle hlukové studie, zpracované PÚDIS a. s. v 08/2021 pod č. zakázky P21-50 podle platných předpisů zapotřebí.

V průběhu řízení podaly námitky proti změně stavby před jejím dokončením též osoby, které buď neztrácí nárok na provedení protihlukových opatření, nebo již mají tato opatření na svých nemovitostech provedená, nebo jsou od začátku mimo množinu osob, kterým mají vůbec být protihluková opatření provedena anebo jinak nespádají do množiny účastníků tohoto řízení. I přesto stavební úřad poté, co se některé osoby vyjmenované na straně 7 rozhodnutí svým krokem fakticky přihlásily do řízení, s nimi jednal jako s účastníky řízení. Stavební úřad rovněž konstatuje a zdůrazňuje, že všechny osoby, které v řízení námitky uplatnily (a to bez ohledu na to, zda jsou jeho účastníky nebo zda námitky podaly včas), tyto námitky vznesly ve zcela shodné textaci. Stavební úřad tak vypořádáním těchto námitek v části D tohoto rozhodnutí vypořádal fakticky veškeré námitky, které mu byly v řízení zaslány, a to bez ohledu na skutečnost, zda byly podány osobami oprávněnými či zda byly podány řádně a včas.

Poté, co stavební úřad obdržel námitky proti žádosti o povolení změny stavby před jejím dokončením, prověřil, které osoby spadají do množiny, na které se vztahují všechny tři zde jmenované „podmínky“ jejich účastenství v tomto řízení. Z prověření pak vyvstalo, že jedinou osobou, která je účastníkem řízení – tedy měla se na její nemovitosti provést protihluková opatření, ještě tato nebyla provedená a v případě povolení změny stavby před jejím dokončením by již tato opatření nebyla realizována, je paní Mgr. Barbora Kociánová, vlastníka pozemku parcelní číslo 396/23, k.ú. Libeň, nemovitost Na Truhlářce 2067/6, 180 00 Praha 8. Všechny

ostatní osoby, které zaslaly stavebnímu úřadu námitky, nespĺňují některou z podmínek, o kterých se stavební úřad vyjadřuje výše, tedy buď jim opatření provedena byla, tato opatření mají být realizována i v případě povolení změny stavby před jejím dokončením a nebo v případě těchto osob (resp. nemovitostí v jejich vlastnictví) žádná opatření neměla vůbec provedena ani dle dosavadního znění podmínky č. 21 stavebního povolení. U těchto osob tedy nedochází povolením změny stavby před jejím dokončením k žádné změně na jejich právech a není důvod s nimi vést řízení a považovat je za účastníky tohoto řízení. Stavební úřad však s ohledem na rozsáhlost problematiky a očekávaný soudní přezkum tohoto rozhodnutí tyto osoby nevyločil z řízení a ponechal jim práva účastníků řízení, tedy i např. možnosti podat opravný prostředek proti tomuto rozhodnutí. Uvedené platí rovněž i pro spolek Holešovičky pro lidi z.s. Není totiž stavebnímu úřadu zřejmé, jak se řízení o změně stavby, které zužuje množinu osob, kterým budou provedena protihluková opatření, dotkne jakýchkoli práv právě uvedeného spolku. Avšak v otázce účastenství i této osoby platí důvody, pro které stavební úřad nevyločoval z možnosti účastnit se řízení.

D. Vypořádání námitek

Stavební úřad, jak uvedl výše, konstatuje, že veškeré námitky, které obdržel, jsou prakticky totožné (mají v podstatě zcela identickou textaci). Jednotlivé body námitek (resp. jejich rekapitulace) jsou podbarveny šedivou barvou a stavební úřad se s nimi vypořádává následovně:

1. Neodůvodněnost žádosti – tzv. hluková výjimka

Předmětem změny stavby před dokončením Tunelového komplexu Blanka (TKB) je omezení rozsahu protihlukových opatření v okolí ulice V Holešovičkách. Konkrétně se jedná o tzv. III. etapu, která zahrnuje provedení protihlukových opatření na zbývajících 51 objektech, a to v ulicích: Na Truhlářce a Gabčíkova, Nad Rokoskou, Kubišova, Na Úbočí, S. K. Neumanna, Na Zedníkové, Květinářská a Zahradnická.

Žádost tento postup odůvodňuje dodržením aktuálně platných hlukových limitů, ale tyto limity jsou včetně staré hlukové zátěže a tzv. „výjimek“ – časově omezených povolení. Hluková výjimka podle § 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví povoluje provozovat nadlimitní zdroj hluku v situaci, kdy nelze z vážných důvodů dodržet hygienické limity. Výše této hlukové výjimky je určena právě emitovaným nadlimitním hlukem. Měření hluku by tedy vždy mělo dojít k tomu, že tento zvýšený hlukový limit je splněn, protože je určen na míru nadlimitnímu zdroji hluku. Odůvodňovat neprovedení protihlukových opatření tím, že je tento limit plněn tak zcela popírá veřejný zájem na ochraně veřejného zdraví obyvatel. Konkrétně, akustická studie prováděná pro hlukovou výjimku naměřila v ulici V Holešovičkách $L_{Aeq,8h} = 66,0$ dB, výjimka pak povoluje provozování nadlimitního zdroje hluku s hodnotou do $L_{Aeq,8h} = 66,0$ dB. Není tedy překvapivé, že emitovaný hluk splňuje aktuální platný hlukový limit, ale tato skutečnost jen těžko může být důvodem pro neprovedení protihlukových opatření.

Stavební povolení protihluková opatření na etapy nerozděluje. První dvě etapy byly ve většině provedeny, byť by od nich bylo možné upustit se shodnou argumentací jako od III. etapy.

K uvedenému okruhu námitek stavební úřad uvádí následující.

Předně, stavebnímu úřadu bylo v řízení předloženo závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 70297/2018 ze dne 11.03.2019 a č.j. HSHMP 36800/2021 ze dne 27.10.2019 a dále vyjádření k podmínkám č. 21 a 22 stavebního povolení ze dne 24.5.2022, č.j. HSHMP 12327/2022. Z těchto stanovisek a vyjádření vyplývá pravý opak toho, co ve svých námitkách tvrdí účastníci řízení. Naopak se z uvedených závazných stanovisek a vyjádření podává, že jsou zde dány důvody pro to, aby stavebník požádal, resp. stavební úřad povolil změnu stavby před jejím dokončením, neboť dle těchto dokladů je veřejný zájem v podobě ochrany proti nepříznivými účinky hluku ochráněn a zákonný limit pro tuto ochranu splněn. Stavební úřad není oprávněn zpochybňovat vyjádření a závazná stanoviska tohoto dotčeného orgánu, nýbrž je

naopak ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu vázán samotným obsahem závazného stanoviska.

Nyní k samotnému obsahu námítky. V samotném závěru v kapitole 9 doložené hlukové studie č. P21-050 z data 08/2021 je uvedeno, že cit: „...u všech budov uvažovaných k realizaci IPHO – III. etapa je splněn hygienický limit 60 dB v noci.“ Poznámka: IPHO = individuální protihluková opatření.

V tomto ohledu tedy již ze samotné hlukové studie, která má dle návrhu na změnu stavby před jejím dokončením nově definovat rozsah realizovaných protihlukových opatření v rámci podmínky č. 21 stavebního povolení, vyplývá, že námítka účastníků vychází ze zcela mylného předpokladu, že splnění příslušných hlukových limitů je v rámci navrhovaných protihlukových opatření vázáno na splnění časově omezených povolení či jiných individuálních výjimek. Uvedené tvrzení účastníků nelze vyhodnotit jako opodstatněné, když naopak z předmětné hlukové studie vyplývá, že tato s individuálními výjimkami ani se starou hlukovou zátěží vůbec nepracuje. Naopak z předmětné hlukové studie dle stavebního úřadu jednoznačně vyplývá, že **tato studie počítá v rámci aktualizace hlukových poměrů v okolí ulice V Holešovičkách a prověření potřebnosti realizace konkrétních individuálních protihlukových opatření pouze a jenom se současně platnými a účinnými hygienickými limity, když tato hluková studie vychází z porovnání vypočtených hodnot pouze se zákonnými limity (LAeq,8h = 60 dB).**

Jinými slovy doložená hluková studie deklaruje, že hygienické limity hladin hluku jsou již nyní i bez provedení dalších protihlukových opatření plněny, aniž by tento závěr spočíval na v námitkách tvrzených výjimkách pro starou hlukovou zátěž či na časově omezených povoleních.

Námítka tedy není důvodná, když tvrzení, na kterých námítka spočívá, se nezakládá na skutečnostech, které byly v řízení před stavebním úřadem zjištěny a prokázány.

2. Neodůvodněnost žádosti

Rozsudek Městského soudu v Praze sp.zn.: 11 A 188/2019 uvádí: „Z vyjádření žalovaného plyne, že 1. etapa individuálních protihlukových opatření na rezidenčních objektech v Holešovičkách v blízkosti komunikace byla zahájena v roce 2014 a dokončena v roce 2015 (řešeno 12 objektů, cena prací v hodnotě 17,2 mil. Kč). Následně byla v letech 2016 – 2017 realizována 2. etapa (řešeno 50 objektů, cena prací v hodnotě 60,7 mil. Kč). V rámci těchto dvou etap došlo v pobytových místnostech k výměně oken za nová s vyšší neprůzvučností. V roce 2019 došlo k zahájení přípravy 3. etapy, v rámci které má být řešeno 42 objektů, včetně jednoho pavilonu FN Bulovka, přičemž celková cena prací je odhadována na 52,6 mil Kč. Tato třetí etapa se však ještě ani nezačala realizovat (na čemž se ve svých vyjádřeních shoduje žalobci i žalovaný).“

Změna stavby před dokončením je tedy poměrně podstatná, přímo se dotýká několika desítek majitelů nemovitostí a její hodnota je ve vyšších desítkách milionů korun (vzhledem k růstu cen stavebních prací je velmi pravděpodobné, že se nyní jedná již o stovky milionů korun).

Zrušení povinnosti provést protihluková opatření nelze zdůvodnit pouze „dodržením“ hlukových limitů.

K této námítce stavební úřad konstatuje, že rozhraní mezi povinností provést a možností neprovést protihluková opatření tkví především ve splnění zákonného limitu hladiny hluku.

V tomto ohledu lze poukázat na v řízení předložené vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 7.1.2021, č.j. HSHMP 67201/2021, ve které se dotčený orgán vyjádřil k podstatě podmínky č. 21 stavebního povolení následovně:

„Podmínkou 21 Stavebního povolení bylo stanoveno, že před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízení v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle hlukové studie zpracované PÚDIS a. s. v 05/2006 pod č. zak. 3-3900-0308-06.“

HSHMP uvádí, že podmínka vycházela z požadavků uvedené hlukové studie pro objekty, u kterých nebyl splněn hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru stavby na základě limitní izofony. K samotné studii se HSHMP vyjádřila pro společnost Inženýring dopravních staveb dne 30. 8. 2006 pod č. j. ÚPL/830/4079/7535/06 s následujícími podmínkami: „1. Protihluková opatření navržená v hlukové studii pro oblast ulice V Holešovičkách, Praha 8 musí být dokončena do doby zahájení provozu Městského okruhu Špejchar – Pelc Tyrolka. 2. Po uvedení do provozu MO musí být měřením prokázána účinnost provedených protihlukových opatření. V případě, že měření prokáže, že protihluková opatření nejsou dostatečně účinná, musí být navržena a do kolaudace realizována další protihluková opatření.“ HSHMP tak uplatnila své chráněné zájmy svěřené zákonem 258/2000Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v tehdy platném znění a Nařízením č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací – tj. dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. zajištění dodržení hygienických limitů hluku v chráněném vnitřním prostoru stavby v případě, že nemohl být hygienický limit v chráněném venkovním prostoru stavby dodržen. Objekty zasazené nadlimitním zdrojem hluku byly definovány na základě limitní izofony.

V souvislosti s výstavbou staveb č. 0065, č. 9515, č. 0080 a č. 0079 Městského okruhu (tzv. Tunelový komplex Blanka) a s řešením hluku z dopravy na pozemní komunikaci V Holešovičkách byla v průběhu let pořizována další dokumentace akustické situace v lokalitě, z důvodů aktualizace dat dopravních intenzit a v souvislosti s realizací protihlukových opatření (HSHMP je známo, že v současné době byla mimo jiné realizována následující opatření na komunikaci: snížení rychlosti z 70 km/h na 50 km/h, úsekové měření rychlosti vozidel, položení tzv. nízkohlučného asfaltu). V důsledku realizace protihlukových opatření se limitní izofona posunula směrem blíže k ose komunikace V Holešovičkách.

Z hlediska obecného zájmu HSHMP je v hlukové problematice ideálem území nezatížené hlukem (hluk = nelibý zvuk). Tento ideál je korigován zákonnými normami, které definují hluk a povinnosti provozovatele (majitele) zdroje hluku. **Jakým způsobem provozovatel zdroje hluku bude své povinnosti dané právními předpisy plnit, nepřísluší HSHMP hodnotit, tj. jakým způsobem zajistí dodržování hygienických limitů příslušného zdroje hluku v příslušných prostorech.**

Nejsou-li tedy objekty III. vlny individuálních protihlukových opatření (dále jen „IPHO“) zasazené nadlimitním hlukem z provozu na pozemních komunikacích (komunikace V Holešovičkách), pak je zákonná povinnost provozovatele zdroje hluku (majitele) splněna, viz. Odst. 1) §30 zákona 258/2000Sb. ve znění pozdějších předpisů, každé další případné zlepšení akustické situace objektů III. vlny IPHO je z hlediska veřejného zdraví přínosné, nikoliv však nutné, pokud jsou zájmy chráněné HSHMP naplněny.“

Z uvedeného vyjádření dotčeného orgánu je zjevné, že smyslem a účelem podmínky č. 21 stavebního povolení bylo, aby provozovatel stavby zajistil, že v případě příslušných nemovitostí bude prostřednictvím individuálních protihlukových opatření dosaženo stavu, kdy budou splněny příslušné hygienické limity v rámci ochrany před hlukem. Zároveň je z uvedeného vyjádření patrné, že v průběhu času došlo od vydání stavebního povolení (a tedy i příslušné podmínky) k řadě změn, které měly za následek zásadně pozitivní dopad do ochrany před hlukem v dotčené oblasti, a to i z důvodu jiných opatření, která byla stavebníkem realizována. Z těchto důvodů pak dotčený orgán sám konstatuje, že v případě, že dojde k tomu, že jsou splněny právními předpisy stanovené hygienické limity ochrany před hlukem, je na místě upravit i povinnost provádět dodatečná individuální hluková opatření, a to mimo jiné z důvodu, že došlo k naplnění smyslu a účelu předmětné podmínky stavebního povolení. Na základě uvedeného přitom stavebník požádal o změnu stavby před jejím dokončením, která fakticky spočívá v aktualizaci nutných opatření proti hluku s ohledem na vývoj od vydání stavebního povolení. V tomto ohledu pak námitky účastníků opomíjí právě skutečnost, že samotná povinnost provést určitá protihluková opatření byla (a stále je) stanovena stavebníkovi právě a jenom za účelem dosažení toho, že v předmětné oblasti budou dodrženy příslušné hygienické limity.

Vlastníci některých nemovitostí byli původně zahrnuti do množiny nemovitostí, na kterých je třeba provést protihluková opatření z důvodu očekávaného překračování limitů hladin hluku vlivem provozu nové stavby městského okruhu. Avšak skutečný provoz s ohledem na další vývoj a na další opatření provozovatele v oblasti ochrany před hlukem (viz výše uváděná

opatření spočívající ve snížení rychlosti, úsekovém měření hluku, položení tichého asfaltu apod.) ukázal, že nakonec je v některých místech hlukové zatížení nižší, než stavebník a příslušné orgány očekávali. Je tedy logické, že na těch nemovitostech, kde k překračování limitů hladin hluku nedochází, již stavebník opatření provádět není povinen, což deklaruje a umožňuje i Hygienická stanice hlavního města Prahy svými stanovisky a vyjádřeními specifikovanými výše.

Stavební úřad dále uvádí, že samotné tvrzení, které je v námitkách uváděno – totiž že se případná změna stavby před jejím dokončením dotkne „desítek osob“ – není ničím podložené a jedná se o spekulaci, která nebyla v řízení jakkoli prokázána – tato nevyplývá z žádných podkladů, které stavební úřad v řízení získal, ani sami účastníci toto tvrzení ničím nedoložili.

Stavební úřad v tomto řízení o změně stavby před jejím dokončením všem osobám, které legitimně očekávaly provedení protihlukových opatření, avšak nyní se jim žádná taková opatření provádět nebudou, přiznává účastenství. Těmto osobám tedy náleží práva a povinnosti účastníků řízení, mohou se v něm vyjadřovat, podávat námitky a odvolávat se. Je přitom pouze a jenom na těchto osobách, zda svá práva uplatní, či nikoliv, a to i s ohledem na zásadu *vigilantibus iura scripta sunt*.

Práva podat námitku, resp. jiný krok v řízení z původně stanoveného okruhu účastníků (= z osob, kterých se tato změna skutečně dotýká), využila pouze jediná osoba, a to paní Mgr. Barbora Kociánová, jakožto vlastník nemovitosti Na Truhlářce 2067/6. I tato osoba však vznesla zcela shodně formulované, do značné míry obecné, resp. zobecňující námitky, aniž by vymezila, jakým konkrétním způsobem by měla zamýšlená změna stavby vliv na její konkrétní situaci. Již z této skutečnosti vyplývá, že tvrzení o tom, že navrhovaná změna se dotkne desítek osob, kterým má vznikat jakási domnělá škoda ve výši stovek milionů korun, je značně nadsazené, spekulativní a ničím neprokázané, když v rámci řízení uplatnila námitky jediná osoba, u které lze uvažovat o tom, že by mohla být potenciálně změnou stavby před jejím dokončením dotčena na svých právech.

Stavební úřad je dále přesvědčen o tom, že tvrzení, že o změně nutnosti provést protihluková opatření nelze tuto zdůvodnit pouze „dodržením“ hlukových limitů, je s ohledem na výše uvedené skutečnosti neopodstatněné. Stavební úřad je naopak přesvědčen o pravém opaku, tedy že změnu rozsahu povinnosti provést určitá individuální protihluková opatření dodržením hlukových limitů zásadně odůvodnit lze. Ostatně v tomto ohledu je nutné položit si otázku, z jakého důvodu či z jakého titulu by měl stavebník provádět individuální protihluková opatření na nemovitostech, v jejichž případě jsou hlukové limity plněny? Kromě případné dobré vůle stavebníka a jeho snahy zlepšit nad rámec právními předpisy stanovených povinností kvalitu života v dotčené lokalitě dle stavebního úřadu neexistuje žádná právními předpisy stanovená povinnost, která by umožňovala po stavebníkovi takový postup vyžadovat.

Stavební úřad nadto rovněž k uvedené námitce odkazuje na závěry, které ve svém rozsudku č.j. 11 A 188/2019-99 ze dne 21.1.20121 (který se zabýval přímo otázkou možnosti změny podmínky č. 21 stavebního povolení) deklaroval Městský soud v Praze následující:

„Soud souhlasí se žalovaným, že z povahy věci je v daném případě nutné vycházet z aktualizované hlukové studie (Akustika Praha 2010). Dle soudu je ale navzdory tomu zřejmé, že dosud nedošlo k realizaci protihlukových opatření (výměny oken) na všech vybraných obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ulice V Holešovičkách v souladu s touto hlukovou studií. Nutnost realizace protihlukových opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ulice V Holešovičkách je přitom zcela jasně zakotvena ve stavebním povolení v podmínce č. 21: „Před zahájením provozu musí být realizována protihluková opatření na obytných a zdravotnických zařízeních v okolí ul. V Holešovičkách v rozsahu dle hlukové studie (...)“. Jelikož tato protihluková opatření v rozsahu hlukové studie nebyla doposud realizována (zbývá v rámci tzv. 3. etapy realizovat opatření na 42 objektech), je dle soudu naprosto zřejmé, že podmínka č. 21 stavebního povolení nebyla splněna. Lze tedy uzavřít, že kolaudační souhlas byl vydán v rozporu s ustanovením § 122 odst. 3 stavebního zákona a soud tak musel přistoupit k jeho zrušení.“

Dokonce tedy i Městský soud v Praze v uvedeném rozsudku přisvědčil stavebnímu úřadu, že v daném případě je nutno zohlednit i aktualizaci hlukové studie, která zohledňuje vývoj v dotčené lokalitě a na základě které jsou stanoveny i jednotlivá individuální protihluková opatření, jež je stavebník povinen provést pro účely splnění podmínky č. 21 stavebního povolení. Dle stavebního úřadu přitom stavebník nyní požadovanou změnou stavby před dokončením, která zásadně spočívá toliko ve změně hlukové studie, dle které mají být individuální protihluková opatření na základě podmínky č. 21 stavebního povolení prováděna, pouze uvádí potřebu realizace individuálních protihlukových opatření do souladu s aktuální realitou. V tomto ohledu dle stavebního úřadu nelze souhlasit s tím, že by taková změna měla negativní dopad do práv vlastníků nemovitostí v dotčené lokalitě, když podstata této změny (spočívající fakticky v aktualizaci hlukové studie na základě skutečného stavu) je jiná – individuální protihluková opatření mají být realizována nikoliv dle odhadů a modelů z roku 2006, ale na základě skutečného stavu, který v oblasti objektivně existuje. Takovému postupu pak dle stavebního úřadu nelze vytýkat to, co je uvedeno v obdržných námítkách.

Jak v řízení doložil i stavebník v rámci svého vyjádření ze dne 02.02.2024, akustická studie uvedená v dosavadním znění podmínky č. 21 stavebního povolení vycházela ze skutečností, které existovaly v roce 2006 – tedy před bezmála dvaceti lety. Dle stavebního úřadu pak nelze rigidně setrvávat na povinnosti provést individuální protihluková opatření, která byla navržena v době, kdy stavba ještě ani nebyla (logicky) v provozu, vycházela z určitých předpokladů, které se mohly v průběhu let vyvíjet značně odlišně, nemohla vzít v potaz technologický vývoj a možnosti realizace jiných opatření, která měla za následek zásadní změnu situace v oblasti ochrany proti hluku. Naopak je dle stavebního úřadu zcela správné, dochází-li ze strany stavebníka k aktualizaci podkladů, na základě kterých budou realizována taková opatření, která povedou k co možná efektivnímu naplnění smyslu a účelu předmětné podmínky – dodržení právními předpisy stanovených hygienických limitů. Dle stavebního úřadu by pak mělo být v zásadě ponecháno na samotném stavebníkovi, jakým způsobem takového stavu dosáhne a splní tak i smysl a účel dotčené podmínky č. 21 stavebního povolení.

Stavební úřad v tomto ohledu souhlasí se stavebníkem, že nelze uvažovat o tom, že by opatření navržená v roce 2006, která byla navrhována s ohledem na tehdy platné a účinné právní normy a s ohledem na tehdejší stupeň technického poznání a možnosti, měla a mohla být určující i po uplynutí takřka dvaceti let, kdy jak legislativa, tak i technické možnosti doznaly značného vývoje. V tomto ohledu považuje stavební úřad námítky účastníků, které naopak vyžadují, aby byla realizována opatření, která dnes již ani nemusí plnit žádný účel, za nedůvodné.

Nakonec stavební úřad poukazuje též na vyjádření stavebníka k námítkě ze dne __02.02.2024, z níž vyplývá jednoznačná snaha stavebníka o redukcii hlukového zatížení v oblasti a provádění dalších a dalších opatření.

Námítka tedy není důvodná.

3. Věcně nesprávné závazné stanovisko KHS

Podatelé tvrdí, že závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy je věcně nesprávné z následujících důvodů. Závazné stanovisko bez dalšího nekriticky přebírá zastaralé údaje z hlukové studie předložené stavebníkem. Předložená hluková studie je neaktuální, v době podání žádosti byla již téměř 2 roky stará. Hluková studie tak nezohledňuje skutečnost, že byla upravena místní úprava provozu a počet jízdních pruhů v ulici V Holešovičkách byl rozšířen na 4 (až na úroveň budov Matematicko-fyzikální fakulty). Předložená hluková studie taktéž nezohledňuje, že časově omezenému povolení provozu (tzv. hlukové výjimce) skončila platnost dne 31. 12. 2022 a od té doby nebyla vydána výjimka nová.

Stavební úřad v řízení disponuje závazným stanoviskem Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 70297/2018 ze dne 11.03.2019 a č.j. HSHMP 36800/2021 ze dne 27.10.2019 a dále vyjádřením k podmínkám č. 21 a 22 stavebního povolení ze dne 24.5.2022, č.j. HSHMP 12327/2022 a vyjádřením k podmínce č. 21 stavebního povolení ze dne 7.1.2021, č.j. HSHMP

67201/2021. Tyto doklady opravňují stavebníka žádat, resp. stavebnímu úřadu povolit změnu stavby, neboť dle těchto dokladů je veřejný zájem v podobě ochrany proti nepříznivými účinky hluku ochráněn a zákonný limit pro tuto ochranu splněn. Stavební úřad není oprávněn zpochybňovat vyjádření a závazná stanoviska tohoto dotčeného orgánu, naopak je ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu vázán samotným obsahem závazného stanoviska.

Stavební úřad není oprávněn posuzovat, na základě jakých podkladů vydávala Hygienická stanice hl. m. Prahy svá vyjádření a závazná stanoviska. Ta jsou pro stavební úřad v řízení závazná – ostatně stavební úřad k posouzení správnosti těchto podkladů nedisponuje ani příslušnou erudicí.

K údajné zastaralosti podkladů stavební úřad ve stručnosti odkazuje na rekapitulaci průběhu řízení v části A odůvodnění tohoto rozhodnutí, ze které je patrné, že řízení o změně stavby před jejím dokončením bylo stavebníkem zahájeno v červnu 2022, nikoliv až v roce 2023. Předmětné podklady a předložená stanoviska (která nadto nejsou časově omezena) tak jsou s ohledem na tyto skutečnosti pro řízení aktuální a není důvod pochybovat o jejich „zastaralosti“ jak namítají účastníci.

Co se týče (dočasné a posléze trvalé) změny počtu jízdnic pruhů na nájezdové rampě u mostu Barikádníků směr Prosek, stavebník v řízení doložil ve vyjádření ze dne 2.2.2024 Vyhodnocení provedené úpravy z hlediska intenzit (autor České vysoké učení technické v Praze) ze dne 20.10.2021, dle níž došlo v jednom sledovaném měsíci ke zvýšení intenzit cca 3%, resp. o 1%. Stavebník ve svém vyjádření dokládá, že se takové zvýšení intenzity dopravy nemůže na hlukovém zatížení projevit a taktéž tvrdí, že se nedotýká řešené lokality.

Stavební úřad k tomuto uvádí, že uvedené skutečnosti jsou fakticky zohledněny již ve výše uvedených závazných stanoviscích a vyjádřeních dotčeného orgánu – Hygienická stanice hl. m. Prahy a stavebnímu úřadu nepřísluší posuzovat, zda jakékoli zvýšení či snížení intenzit může či nemůže zvýšit či snížit hlukové zatížení v oblasti. Stavebnímu úřadu znovu nezbyvá, než vycházet z doložených a uplatněných stanovisek dotčeného orgánu. V nich Hygienická stanice, jakožto orgán ochrany veřejného zdraví, souhlasí dokonce s kolaudací stavby, jinde pak konstatuje, že podmínky původního stavebního povolení jsou splněny, a to včetně podmínek č. 21 a 22.

Stavební úřad dále k námitce, že není platné tzv. časově omezené povolení provozu (tedy povolení zvýšeného hlukového zatížení), uvádí, že z podkladů, které byly v řízení získány, vyplývá, že uvedené povolení již pro danou lokalitu není ani potřebné, když hygienické limity hluku jsou již plněny. Nadto stavební úřad dodává, že uvedená skutečnost nemá vliv a není pro posouzení žádosti o povolení změny stavby před dokončením jakkoli podstatná.

Námítka tedy není důvodná.

4. Věcně nesprávná hlukové studie, zpracovaná PÚDIS a. s. v 08/2021 pod č. zakázky P21-050

Podatelé tvrdí, že předložená hluková studie zpracovaná PÚDIS a.s. v 08/2021 pod č. zakázky P21-050 je věcně nesprávná z následujících konkrétních důvodů.

Předložená hluková studie je neaktuální, v době podání žádosti byla již téměř 2 roky stará. Hluková studie tak nezohledňuje skutečnost, že byla upravena místní úprava provozu a počet jízdnic pruhů v ulici V Holešovičkách byl rozšířen na 4 (až na úroveň budov Matematicko-fyzikální fakulty).

Předložená hluková studie taktéž nezohledňuje, že časově omezenému povolení provozu (tzv. hlukové výjimce) skončila platnost dne 31. 12. 2022 a od té doby nebyla vydána výjimka nová.

Předložená hluková studie ani nemůže zohledňovat změnu hlukových limitů v roce 2023 (viz nařízení vlády č. 433/2022 Sb.).

Stavební úřad posuzuje doklady v řízení o žádosti, které bylo zahájeno dne 30.6.2022 podáním stavebníka. K němu stavebník doložil doklady a stanoviska. Opět stavebnímu úřadu nepřísluší se zabývat tím, zda jsou závazná stanoviska a vyjádření dotčeného orgánu bezchybná nebo zda měl ten který dotčený orgán pro své stanovisko zohlednit jinou verzi studii nebo platného právního předpisu. Pro toto řízení stanovisko platí a stavební úřad podle toho postupoval.

Ve vztahu ke změně právních předpisů, která je namítána, je nutné uvést, že změna hlukových limitů nařízením vlády č. 433/2022 Sb., nemůže být v předmětném řízení (natož v podkladech, na základě kterých byla žádost o povolení změny stavby před dokončením stavebníkem podána) zohledněna, a to z důvodu, že tato nabyla platnosti a účinnosti až poté, co stavebník podal předmětnou žádost a bylo zahájeno toto řízení. Jak stavební úřad uvedl výše, řízení o změně stavby před dokončením (jako řízení zahajované na žádost ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu) bylo zahájeno podáním žádosti stavebníka, tedy 30.6.2022. Řízení tak bylo zahájeno před nabytím účinnosti změny nařízení vlády, které nabylo účinnosti až 1.7.2023 – rok poté, co bylo zahájeno toto řízení. V tomto řízení o změně stavby před jejím dokončením je tedy postupováno dle právních předpisů platných a účinných v době zahájení řízení, a to ve smyslu ustanovení čl. II. nařízení vlády č. 433/2022 Sb. Stavební úřad v této souvislosti poukazuje rovněž i na metodický pokyn Ministerstva zdravotnictví dne 18. září 2023 pod č. j. MZDR 26767/2023-3/OVZ, který je dostupný na <https://hluk.nrl.cz/Content/files/Methodicke-navody/mn-k-aplikaci-ucinnosti-novely-nv-c-272-2011-sb.pdf>. Dle uvedeného metodického pokynu v případě, že stavebník požádal krajskou hygienickou stanici o vydání závazného stanoviska před nabytím účinnosti novely nařízení č. 272/2011 Sb., nařízením vlády č. 433/2022 Sb., je krajská hygienická stanice povinna tuto žádost, resp. dokumentaci, posoudit podle původního znění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., nikoliv podle znění účinného až ode dne 1.7.2023.

Stavební úřad ani tuto námitku neshledal jako důvodnou.

5. Protihluková opatření z druhé etapy

Dne 20. 12. 2018 vydala Hygienická stanice hl. m. Prahy závazné stanovisko, ve kterém uvádí: *„Individuální protihluková opatření etapa II je dle předložené dokumentace dokončena s výjimkou dvou objektů – V Holešovičkách 1400 (majitel nesouhlasí s realizací a požaduje finanční kompenzace) a Na Úbočí 1395 (majitel zemřel, stále probíhá dědické řízení).“*

Z žádosti však nevyplývá, že by předmětem žádosti o změnu stavby před dokončením nebo předmětem předložené akustické studie bylo řešení i těchto dvou objektů.

Podatelé proto tvrdí, že změna stavby před dokončením v rozporu se skutečným stavem opomíjí protihluková opatření na těchto dvou nemovitostech.

Stavební úřad po posouzení této námítky uvádí, že předmětné námitky se týkají vlastníků nemovitostí, kteří v průběhu řízení proti žádosti o povolení změny stavby před jejím dokončením žádnou námitku nevznegli. Námitku nepodal vlastník nemovitostí nebo jiná oprávněná osoba, stavební úřad má v tomto ohledu pochybnost o tom, že předmětné vlastníci o uplatnění této námítky ze strany jiných osob jsou informováni, v řízení ani nebylo doloženo, že by pověřili jinou osobu, aby za ně námitky vznesla, a dokonce ani není zřejmé, zda s podanými námitkami souhlasí.

Stavební úřad dále na základě podkladů, které byly v řízení doloženy, konkrétně ze stavebníkem předložených vyjádření ze dne 2.2.2024, č.j. MHMP 198014/2024 vyplývá, že v námitkách zmíněné nemovitosti jsou mimo okruh navrhované změny stavby před jejím dokončením. V daném případě se jedná jednak o nemovitost, na které již byla individuální protihluková opatření realizována (jak doložil stavebník v případě stavby na adrese Na Úbočí 1395). Dále se jedná o stavbu na adrese V Holešovičkách 1400, u které sice protihluková opatření realizována doposud nebyla, avšak tato i v případě povolení změny stavby před jejím dokončením realizována mají být. Jinými slovy buď se jedná o nemovitosti, na kterých změna prováděna být vůbec neměla, nebo se jedná o nemovitosti, na kterých protihluková opatření provedena již byla,

a nebo, pokud provedena být mají a ještě nebyla, stále platí, že na nich stavebník má povinnost protihluková opatření provést. Změna a řízení o změně se těchto dvou nemovitostí tedy netýká.

Změna stavby před jejím dokončením a řízení o změně se těchto dvou nemovitostí tedy nijak netýká a předmětné námitky jsou zcela bezpředmětné, když namítané skutečnosti se nezakládají na skutečnosti, jak bylo v řízení před stavebním úřadem prokázáno ze strany stavebníka.

Námitka je bezpředmětná a není důvodná.

Závěrečný návrh

Tímto se připojuji a podávám všechny námitky spolků i občanů, které byly vzneseny při řízení územního i stavebního povolení na „Městský okruh Myslbekova – Pelc Tyrolka, stavba č. 0079 Špejchar – Pelc Tyrolka“ a které byly vypořádány stavebním povolením na tuto stavbu. Všechny námitky k této stavbě a následného provozu jsou stále aktuální, neboť hl. m. Praha neplní vlastní ustanovení plynoucímu právě ze stavebního povolení, které chce tímto obcházet. Hl. m. Praha nezajistilo ani dodržení hlukového limitu v ulici V Holešovičkách do hodnot denních $L_{aeq,16h} = 60,0$ dB a nočních $L_{aeq,8h} = 50,0$ dB.

Hl. m. Praha musí splnit veškeré podmínky plynoucí ze stavebního povolení na předmětnou stavbu, závady mělo odstranit ještě před zprovozněním stavby, a nikoliv způsobem navrhované změny. Tento postup je v rozporu s povinností uložené mu zákony ČR na ochranu a zdraví obyvatel.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nesouhlasím se změnou stavby před dokončením a žádám o zamítnutí žádosti.

Na základě stanovisek a vyjádření dotčeného orgánu doložených v tomto řízení stavební úřad došel k závěru, že navržená změna je v souladu s právními předpisy a je možno ji povolit. Stavebník doložil vše potřebné k tomu, aby byla změněna podmínka č. 21 původního stavebního povolení.

Stavební úřad se nemůže ztotožnit s žádným tvrzením vzneseným v rámci uplatněných námitek. Naopak stavební úřad má za to, že změna stavby před dokončením spočívající toliko ve změně, resp. přesněji řečeno v aktualizaci hlukové studie, na jejímž základě mají být realizována příslušná individuální protihluková opatření v dotčené lokalitě, nevede ke krácení práv žádného účastníka řízení. Krom toho, že uvedená změna fakticky uvádí podmínku č. 21 stavebního povolení do souladu se skutečným stavem, zůstává zcela zachován i její původní smysl a účel – tedy dodržování hygienických limitů příslušného zdroje hluku v příslušných prostorech (srov. zejména vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy ze dne 7.1.2021, č.j. HSHMP 67201/2021 citované výše). Navrhovanou změnou stavby před dokončením dle stavebního úřadu nedochází ke změně podstaty předmětné podmínky – ta je zachována v plném rozsahu – dochází toliko k aktualizaci rozsahu opatření, která je s ohledem na aktuální stav v dané lokalitě, na další přijatá opatření a na změnu poměrů, která nastala v průběhu takřka dvaceti let od původní akustické studie z roku 2006, nutno provést tak, aby byl naplněn smysl a účel podmínky č. 21 stavebního povolení pospaný výše.

Stavební úřad má za to, že navrhovanou změnou nedochází k zásadnímu zásahu do práv účastníků řízení, a to ani v případě těch účastníků (osob), u kterých na základě posuzované změny stavby nadále nebudou individuální protihluková opatření prováděna. V případě těchto osob totiž jsou prokazatelně na základě v řízení předložených podkladů, závazných stanovisek, vyjádření a dalších listin plněny veškeré hygienické limity v oblasti ochrany před hlukem již nyní. V tomto ohledu tedy nemohou být práva těchto osob, jejichž ochrana je smyslem podmínky č. 21 stavebního povolení, dotčena, jelikož v jejich případě již byl smysl a účel podmínky č. 21 stavebního povolení naplněn. U ostatních osob pak nelze rovněž o tom, že by došlo k zásahu do jejich práv uvažovat, a to buď z důvodu, že v jejich případě již byla individuální protihluková opatření realizována anebo budou realizována i při povolení změny stavby před jejím dokončením.

E. K řízení o změně stavby stavebník doložil následující doklady:

- Stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 70297/2018 ze dne 11.03.2019 a ze dne 27.10.2019, č.j. HSHMP 36800/2021 a Vyjádření k podmínkám č. 21 a 22 stavebního povolení ze dne 24.5.2022, č.j. HSHMP 12327/2022
- Hluková mapa akustické situace, Situace ulice v Holešovičkách – III.etapa IPHO z data 08/2021, č. zakázky P21-050
- Vyhodnocení provedení úpravy provozu na MÚK Pelc-Tyrolka ze dne 20.10.2021
- Seznam objektů, na které se vztahuje změna stavby (adresy, jména a parcelní čísla včetně zákresu do katastrální mapy s označení nemovitostí

F. Účastníci řízení o změně stavby před jejím dokončením

Ustanovení § 118 stavebního zákona nestanovují okruh účastníků řízení napřímo, nýbrž je pouze v ustanovení § 118 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno, že se na řízení a povolení změny stavby před dokončením vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení. Z toho vyplývá stanovení okruhu účastníků změny stavby před jejím dokončením, které je nutno přiměřeně užít dle ustanovení § 109 stavebního zákona.

Účastníkem stavebního řízení je podle ustanovení § 109 stavebního zákona pouze

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem,
- c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno,
- d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena,
- e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno,
- f) ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno.

Účastníky řízení o změně stavby před jejím dokončením jsou ti účastníci původního stavebního řízení, jejichž vlastnických či jiných věcných práv se může změna dotknout.

Stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu tak, že za účastníka předmětného řízení považuje:

- ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu a § 109 písm. a) - d) stavebního zákona:
 - stavebníka a vlastníka stavby **Hlavní město Praha zastoupené odborem investičním MHMP, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1**, neboť je žadatelem o vydání rozhodnutí o změnu stavby před jejím dokončením
- ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu a § 109 písm. e) a f) stavebního zákona:
 - vlastníci pozemků a staveb na pozemcích parcelní číslo 346, 348, 352, 396/23, **396/24**, 396/26, 396/27, 396/29, 396/30, 396/68, 404/4, 611, 614/4, 621/2, 621/3, 623, 626, 661/2, 662, **671/4, 676, 796**, 804, 806, 808, 814, **827**, 831, 837/1, 853/2, 856/2, 863, 868, 881/2, 889/3, **900**, 902, **920, 923**, 939, 947, 954, 955, **964**, 971, 973, 976, 977, 980, 985, 990/1, 990/2, 991, 993, **1024**, 1174, 1177 a 1479 v katastrálním území Libeň, Praha 8, a ti, kteří mají k těmto stavbám a pozemku právo odpovídající věcnému břemenu.
 - **Spolek Holešovičky pro lidi, z.s.**

Tučně jsou označeny osoby, resp. pozemky, jejichž vlastníky stavební úřad původně nepovažoval za účastníky, v souvislosti s jejich vyjádřením v průběhu řízení nadále tyto osoby považuje za účastníky řízení.

Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, oznamuje se zahájení řízení o změně stavby před jejím dokončením v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona:

- účastníkům podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu a dotčeným orgánům do vlastních rukou;
- účastníkům podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu jsou účinky doručení spojeny s vyvěšením na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy, když písemnost doručovaná veřejnou vyhláškou se považuje za doručenu patnáctým dnem po jejím vyvěšení na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy.

Oznámení zahájení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce MHMP od 16.10.2023 do 1.11.2023. Seznámení s podklady pro rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce MHMP od 10.4.2024 do 26.4.2024.

G. Závěr

Původní hluková studie č. 3-3900-0308-06 z data 05/2006 (dále jen „původní hluková studie“) zahrnovala 3 etapy plnění. Byla podkladem pro stanovení podmínky č. 21 původního stavebního povolení. Jinými slovy podmínka č. 21 stanovovala, že protihluková opatření v ulici V Holešovičkách budou prováděna tak, jak je uvedeno v původní hlukové studii. Tato studie vycházela z předpokládaného budoucího hlukového zatížení vlivem spuštění provozu tunelového komplexu Blanka a s tím spojeným předpokládaným navýšením dopravních intenzit, a tedy i hluku v ulici V Holešovičkách.

Rozsudek Městského soudu v Praze v bodě 49 uvádí, že podmínka č. 21 stavebního povolení, která ukládá stavebníkovi realizovat protihluková opatření podle původní hlukové studie, nebyla splněna, neboť nebyla dokončena, ba ani zahájena třetí etapa provádění výměny oken. Zároveň však předmětný rozsudek ve stejném odstavci připouští, že při stanovení rozsahu individuálních protihlukových opatření je na místě vycházet z aktualizované studie – tedy fakticky z aktualizace skutkového stavu.

Stavebník pak novou hlukovou studií č. P21-050 z data 08/2021 (dále jen „nová hluková studie“) dokládá, že ve skutečnosti, díky měřením z již proběhnuvšího několikaletého reálného provozu, není třeba onu třetí etapu protihlukových opatření realizovat v takové míře, jak bylo původně zamýšleno a požadováno. Důvodem (krom samotného vývoje, obnovy vozového parku atp.) jsou přitom i jiná opatření, která stavebník nad rámec podmínky č. 21 stavebního povolení přijal a která vedla k celkovému snížení hladiny hluku v dané lokalitě bez nutnosti realizace individuálních protihlukových opatření, přičemž mezi tato opatření patří zejména snížení rychlosti, položení tichého asfaltu, úsekové měření rychlosti atp. Nyní nová protihluková studie aktualizovala hlukové zatížení jednotlivých objektů podle skutečně dosahovaných hodnot hladiny hluku.

Tím, že stavební úřad vydal rozhodnutí o povolení změny podmínky č. 21 stavebního povolení fakticky stavebníkovi odejmul povinnost provést protihluková opatření u těch objektů, kde k překračování limitů hladiny hluku nedochází. Stavební úřad při přezkoumávání této věci vycházel především z doložených dokladů vymezených v části E. tohoto rozhodnutí.

Právě z těchto dokladů vyplývá, že pro objekty, které jsou, mohou být nebo byly skutečně zasažené nadlimitní hladinou hluku, byla provedena potřebná protihluková opatření. Změnou podmínky č. 21 a na základě nové hlukové studie se sice zmenšuje okruh objektů, u nichž trvá povinnost realizace individuálních protihlukových opatření, avšak tím bylo zpřesněno, u kterých

objektů – v jaké oblasti – jsou takováto opatření dle zákona potřebná, a to podle fakticky (exaktně) měřitelných údajů dle již probíhajícího provozu, nikoliv dle předpokladů takřka dvacet let starých. Nejde tedy o studii, která by předpokládala či odhadovala budoucí stav, nýbrž která pracuje s daty, která vycházejí ze skutečného stavu.

Na základě uvedených skutečností stavební úřad povoluje změnu stavby před jejím dokončením spočívající ve změně podmínky č. 21 stavebního povolení, neboť stavebník doložil vše potřebné k povolení této změny.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu dopravy, podáním u odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hl. m. Prahy.

Ing. Aleš Krejča v.r.
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Ing. Filip Gottwald
Podepsáno elektronicky

Od správního poplatku podle položky číslo 18, odst. 5 sazebníku správních poplatků, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je stavebník dle ustanovení § 8 odst. 2, písm. c) téhož zákona osvobozen.

Přílohy:

1. Seznam osob, které podaly námitky a jejich ztotožnění v území

ROZDĚLOVNÍK:

I. Účastníci řízení podle ustanovení § 109 písm. a) – d) stavebního zákona (doručení jednotlivě):

- Hlavní město Praha zastoupené odborem investičním MHMP, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

II. Účastníci řízení podle ustanovení § 109 písm. e) – f) stavebního zákona (**zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce MČ Praha 8 po dobu 15 dní** se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti, DS: g5ybpd2)

- Účastníci řízení definovaní parcelními čísly uvedenými na straně 14 tohoto rozhodnutí

III. Dotčené orgány (doručení jednotlivě):

- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, Rytířská 12, 110 01 Praha 1, DS: zpqai2i

IV. Originál:

- spis